



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-678-8/24
Mostar, 21. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja R&S d.o.o. Sarajevo, broj: 21-02-AG/24 od 21. 2. 2024. godine uloženoj na Odluku o okončanju postupka za Izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS, broj: 58-11-3-5768 od 14. 2. 2024. godine za LOT 1 – Pločasti namještaj, u postupku javne nabave roba: *Izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS - LOT 1 – Pločasti namještaj*, ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 21. 3. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo o okončanju postupka za Izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS, broj: 58-11-3-5768 od 14. 2. 2024. godine za LOT 1 – Pločasti namještaj.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Klinički centar Univerziteta Sarajevo na ponovni postupak.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Klinički centar Univerziteta Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS - LOT 1 – Pločasti namještaj* za koji je Obavještenje o nabavci 893-1-3-515-3-708/23 objavio na portalu javnih nabava dana 25. 12. 2023. godine donijelo Odluku o okončanju postupka za Izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS, broj: 58-11-3-5768 od 14. 2. 2024. godine za LOT 1 – Pločasti namještaj.

Ponuditelj ponuditelja R&S d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 21. 2. 2024. godine uložio žalbu, broj: 21-02-AG/24 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj izjavljuje žalbene navode kako slijedi:

Žalbeni navod 1

U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 58-11-3-5768 od 14.02.2024. godine Ugovorni organ donio je odluku da je društvo ALU WUUD Inženjering d.o.o. Maglaj najpovoljniji ponuđač sa cijenom 6.958,50 KM bez PDV-a, nakon e- aukcije koja je održana dana 05.02.2024. godine u 09:00h. Tenderskom dokumentacijom jedan od uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti je bio da se dostavi spisak najmanje 3 izvršena ugovora koje sačinjava, ovjerava i potpisuje sam ponuđač na svom memorandumu i potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Uvidom u ponudu Ponuđača Alu wuud Inženjering d.o.o. Maglaj, uočio je da isti nije dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je bilo potrebno dostaviti kako bi se dokazala tehnička i profesionalna sposobnost Ponuđača za LOT 1 Pločasti namještaj, već je dostavio samo 3 potvrde koje se odnose na LOT 2 Vanjska i unutarnja stolarija. Uvidom u referens listu izvedenih projekata slične prirode i složenosti u posljednje 3 godine koja se nalazi na stranama 30. i 31. ponude ni jedan od navedenih ugovora se ne odnosi na nabavku namještaja. Potvrda od društva Dinco group na iznos od 154.584,00 KM bez PDV-a koja se nalazi na strani 32. ponude odnosi se na izvođenje radova na opremanju restorana i postavljanju zidne obloge restorana u Aparthotelu u sklopu Petram resort i residences u Savurdiji. Navedeni Ugovor se ne nalazi na spisku izvršenih ugovora kod Ponuđača Alu Wood Inženjering d.o.o. i ne odnosi se na nabavku namještaja. Potvrda od društva ITC Zenica d.o.o. koja se nalazi na strani 33. odnosi se na Nabavku i ugradnju stolarskih pozicija, unutrašnjih pozicija, te reparaciju i ugradnju unutrašnjih vrata na objektu Tužilaštva BiH. Navedena potvrda se ne odnosi na nabavku namještaja, a na referens listi je navedeno da je vrijednost izvedenih radova 58.574,00 KM, a uvidom u potvrdu uočeno je da je vrijednost izvedenih radova 45.426,71 KM bez PDV-a, odnosno 53.149,25 KM sa PDV- om. Navedeni radovi su izvršeni u periodu od 15.07.2020. do 26.01.2021. godine i ne odnose se na period od posljednje 3 godine. Potvrda od društva Džekos d.o.o. Sarajevo koja se nalazi na strani 34. odnosi se na nabavku stolarskih i bravarskih radova na objektu vrtić „Ciciban“. Navedena potvrda se ne odnosi na nabavku namještaja.

Žalbeni navod 2

U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 58-11-3-5768 od 14.02.2024. godine Ugovorni organ donio je odluku da ponuda Ponuđača Mira-mar d.o.o. Foča neispravna jer nisu u određenom vremenskom roku dostavili traženo pojašnjenje neprirodno niske cijene za LOT 1 Pločasti namještaj. Nakon odbacivanja ponude ponuđača MIRA-MAR d.o.o., Ugovorni organ je zaključio da su dvije ponude tehnički i formalno pravno ispravne a to su ponude ponuđača Alu

Wood Inženjering d.o.o. Maglaj koja iznosi 6.958,50 KM bez PDV-a i ponuda ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo koja iznosi 14.700,00 KM bez PDV-a. Članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje se da Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

- a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
- b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude

S obzirom da su nakon diskvalifikacije ponuđača Mira-mar d.o.o. Foča, jedine dvije prihvatljive ponude bile ponude ponuđača Alu Wood Inženjering d.o.o. Maglaj i R&S doo Sarajevo, Ugovorni organ je trebao postupiti u skladu sa članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a što je propustio i nije uputio zahtjev za dostavu obrazloženja neprirodno niske cijene ponuđaču Alu Wood Inženjering d.o.o. Maglaj. Napominje da se ponuda ponuđača nije trebala od starta ni uzimati u razmatranje s obzirom da je ista neispravna zbog neispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti tj. ne dostavljanja adekvatnog spiska uredno izvršenih ugovora i potvrda o uredno izvršenim ugovorima. S obzirom na sve navedeno predlaže usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 58-11-3-5768 od 14.02.2024. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 58-11-3-1669-5 od 09.02.2024. godine, te naložiti ugovornom organu da ponudu Žalioca ocijeni kao prihvatljivu i izvrši dodjelu ugovora Žaliocu, kao ponuđaču koji je u predmetnom postupku nabavke jedini dostavio prihvatljivu ponudu, a sve u skladu sa odredbama ZJN i konkretne tenderske dokumentacije. Žalilac zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka koju odredi Ured. Povrat naknade izvršiti na broj bankovnog računa: 134 001 112 005 4420, otvoren u ASA banci.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 58-04-4-7843 od 28. 2. 2024. godine na žalbu navodi žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana. U žalbenom navodu 1. Žalioc navodi „Uvidom u referens listu izvedenih projekata slične prirode i složenosti u posljednje tri godine koja se nalazi na stranama 30 i 31 ponude nijedan od navedenih ugovora se ne odnosi na nabavku namještaja”. Navod Žalioca je neosnovan iz slijedećih razloga: Tenderskom dokumentacijom tačka 3.1. Tehnička i profesionalna sposobnost traženo je: a) „da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci, a čija ukupno realizirana vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke bez PDV-a.“ Odabrani ponuđač je dostavio potvrde o uspješno izvršenim stolarskim radovima, jer su predmet postupka nabavke radovi odnosno izrada i ugradnja pločastog namještaja prema predmjeru radova, a ne nabavka namještaja kako Žalioc navodi u svojoj žalbi. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

U žalbenom navodu 2. Žalioc navodi da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa Članom 17. stav 7 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Navod žalioca je neosnovan iz slijedećih razloga: Za Lot 1- Pločasti namještaj za postupak nabavke su dostavljene

tri ponude kako je i evidentirano Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda za provođenje e-aukcije br.58-11-3-1669-4 od 02.02.2024.godine kao i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda nakon provedene e-aukcije br. 58-1 1-3-1669-5 od 09.02.2024.godine. Komisija imenovana za provođenje postupka javne nabavke je postupila u skladu sa Članom 66. Zakona o javnim nabavkama i ponuđaču MIRA-MAR d.o.o. Foča koji je dostavio najnižu cijenu ponude u odnosu na ostale ponuđače uputila dana 25.01.2024.godine Zahtjev za pojašnjenje dostavljene niske cijene za predmetnu nabavku br.58-1 1-3-1669-3. I na kraju navodi činjenicu da Žalitelj u svojoj žalbi konstantno navodi „Nabavku namještaja“ što ukazuje na činjenicu da je žalitelj pogrešno shvatio predmet postupka nabavke jer su predmet postupka stolarski radovi, a ne nabavka roba. Komisija ugovornog organa prema svim učenicima predmetnog postupka nabavke postupala je transparentno jednako i nediskriminirajuće i u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima izvršila ocjenu ponuda i dala prijedlog Ugovornom organu za donošenje Odluke. Izjašnjenjem Komisije na Žalbu ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo komisija je konstatovala da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani. Imajući u vidu prednje navedeno ugovorni organ, Žalbu žalitelja br. 21-02-AG/24 od 21.02.2024. godine (KCUS broj 58-11-3-7167 od 23.02.2024. godine), odbija kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-678-4/24 od 05. 3. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj ALLU WOOD Inženjering d.o.o. Maglaj (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-678-5/24 od 05. 3. 2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta obaviješten o vođenju postupka po žalbi, konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava žalbu.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 1.4. tenderske dokumentacije, broj: 58-11-3-45883-2/23 od decembra 2023. godine (u daljnjem tekstu: **TD**) dati su podaci o postupku predmetne javne nabave, tako za LOT 1 – Pločasti namještaj 20.000,00 KM bez PDV-a.;
- Točkom 2.1. TD dat je predmet ovog postupka odnosno izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS-a.;
- Točkom 3.1. TD propisana je Tehnička i profesionalna sposobnost (stranice 6 i 7 TD) tako da kandidati trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete za kvalifikaciju:
 - a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci, a čija ukupno realizirana vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti predmetne nabave bez PDV-a.

Dokazi koji se zahtjevaju:

Za točku a) dostaviti spisak tri ili više izvršenih ugovora. Ovaj spisak sačinjava, ovjeranja i potpisuje sam ponuditelj na svom memorandumu. Uz spisak izvršenog ugovora, ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu koju je izdao naručitelj posla o uspješno izvršenim radovima, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uspješno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura. Pod predočavanjem dokaza podrazumijeva se dostavljanje dokaza o učinjenim pokušajima pribavljanja potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora u ponudi.;

- na stranicama 30 - 31 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se „Referens lista izvedenih projekata slične prirode i složenosti u posljednje 3 godine“, a na stranici 32. nalazi se Potvrda Dinco d.o.o. Trebinje o uspješno izvršenim radovima od 10. 1. 2024. godine kojom se potvrđuje da je Izabrani ponuditelj uredno i potpuno izvršio izvođenje radova na opremanju restorana i postavljanju zidne obloge restorana u Aparthotelu u sklopu Petram resort i residences u Savudriji, vrijednost ugovora 154.584,00 KM bez PDV-a, na stranici 33 nalazi se Potvrda ITC d.o.o. Zenica o dobro završenom poslu od 11. 1. 2024. godine u kojem se navodi predmet ugovora: nabava i ugradnja stolarskih pozicija, unutrašnjih pozicija, te reparacija i ugradnja unutrašnjih vrata na objektu Tužiteljstva BiH Sarajevo, vrijednog ugovorenih radova: 58.574,00 KM bez PDV-a i da je Izabrani ponuditelj izveo stolarske radove na navedenom objektu sa ukupnom vrijednosti izvedenih radova u iznosu od 45.426,71 KM bez PDV-a, te su radovi izvedeni u razdoblju od 15. 7. 2020. godine do 26. 1. 2021. godine, na stranici 34 nalazi se Potvrda Džekos d.o.o. Sarajevo, broj: 18/24 od 10. 1. 2024. godine u kojem se navodi predmet ugovora: stolarski i bravarski radovi na objektu vrtić Ciciban, vrijednost izvršenih radova: 76.399,64 KM bez PDV-a.;
- Iz Izmjena i dopuna Zapisnika o otvaranju ponuda od 18. 1. 2024. godine vidljivo je da je Izabrani ponuditelj za LOT 1 ponudio cijenu ponude u iznosu od 6.958,50 KM bez PDV-a, a žalitelj je ponudio cijenu ponude u iznosu od 14.700,00 KM bez PDV-a.;

- Odlukom o okončanju postupka za Izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS, broj: 58-11-3-5768 od 14. 2. 2024. godine za LOT 1 – Pločasti namještaj okvirni sporazum je dodijeljen Izabranom ponuditelju, vrijednost okvirnog sporazuma: 20.000,00 KM bez PDV-a, 23.400,00 KM sa PDV-om.

S tim u vezi, člankom 17. stavak (7) („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15; u daljem tekstu: **Naputak**) propisano je Ugovorno tijelo obvezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Vezano za žalbeni navod 1. kojim se osporava ponuda Izabranog ponuditelja u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno dostavljene Referens liste i Potvrda, i utvrđenog činjeničnog stanja, žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da se na Referens listi ne nalazi ugovor sa Dineco d.o.o. Trebinje za koji je potvrda dostavljena na stranici 32 ponude Izabranog ponuditelja, ovo tijelo cijeni **neosnovanim** jer je u „Referens lista izvedenih projekata slične prirode i složenosti u posljednje 3 godine“ na stranici 31 ponude Izabranog ponuditelja pod rednim brojem 12 navedeno „12. Dineco d.o.o. Trebinje – Opremanje restorana i zidna obloga restorana u Aparthotel (KROVNI RESTORAN) u sklopu Petram resort i residences u Savudriji. Vrijednost radova: 154.584,00 KM.“, te je na stranici 32. ponude Izabranog ponuditelja dostavljena Potvrda Dineco d.o.o. Trebinje o uspješno izvršenim radovima od 10. 1. 2024. godine kojom se potvrđuje da je Izabrani ponuditelj uredno i potpuno izvršio izvođenje radova na opremanju restorana i postavljanju zidne obloge restorana u Aparthotelu u sklopu Petram resort i residences u Savudriji, vrijednost ugovora 154.584,00 KM bez PDV-a.

Međutim, **osnovan** je žalbeni navod kojim se osporava dostavljena potvrda na stranici 32 ponude Izabranog ponuditelja jer se ista odnosi na izvođenje radova na opremanju restorana i postavljanju zidne obloge restorana u Aparthotelu u sklopu Petram resort i residences u Savudriji s obzirom da predmet ugovora iz dostavljene potvrde i „Referens lista izvedenih projekata slične prirode i složenosti u posljednje 3 godine“ na stranici 31 ponude Izabranog ponuditelja ne odgovara postavljenom uvjetu iz točke 3.1. TD u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kojom je traženo od ponuditelja da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci. Dakle dostavljena potvrda nije u vezi s predmetnom nabavom čiji je karakter i kompleksnost adekvatan predmetnoj nabavci. Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda, ovo tijelo je imalo u vidu i činjenicu da Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na dopis ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-678-5/24 od 05. 3. 2024. godine kojom je bila data mogućnost da se očituje o navodima žalitelja na način da eventualno iste ospori.

Neosnovani su žalbeni navodi kojima se osporavaju dostavljene potvrde na stranicama 33. i 34. ponude Izabranog ponuditelja jer je ovo tijelo uvidom u cjelokupan spis predmeta utvrdilo da

se radi o potvrdama čiji su predmeti ugovora u vezi sa predmetnom javnom nabavom odnosno čiji su karakteri i kompleksnosti adekvatni predmetnoj nabavci. Naime, Potvrda sa stranice 33 izdavatelja ITC d.o.o. Zenica o dobro završenom poslu od 11. 1. 2024. godine iam predmet ugovora: nabava i ugradnja stolarskih pozicija, unutrašnjih pozicija, te reparacija i ugradnja unutrašnjih vrata na objektu Tužiteljstva BiH Sarajevo, vrijednog ugovorenih radova: 58.574,00 KM bez PDV-a i da je Izabrani ponuditelj izveo stolarske radove na navedenom objektu sa ukupnom vrijednosti izvedenih radova u iznosu od 45.426,71 KM bez PDV-a, te su radovi izvedeni u razdoblju od 15. 7. 2020. godine do 26. 1. 2021. godine, a Potvrda sa stranice 34. ponude Izabranog ponuditelja odnosno izdavatelja Džekos d.o.o. Sarajevo, broj: 18/24 od 10. 1. 2024. godine ima predmet ugovora: stolarski i bravarski radovi na objektu vrtić Ciciban, vrijednost izvršenih radova: 76.399,64 KM bez PDV-a. Prema tome, naprijed dostavljene potvrde su u skladu sa točkom 3.1. a) TD. Neosnovan je, također, žalbeni navod kojim se osporava Potvrda sa stranice 33 izdavatelja ITC d.o.o. Zenica o dobro završenom poslu od 11. 1. 2024. godine jer su radovi izvedeni u razdoblju od 15. 7. 2020. godine do 26. 1. 2021. godine, što predstavlja iskustvo u posljednje tri godine, kako je traženo točkom 3.1. a) TD.

Osnovan je žalbeni navod kojim žalitelj osporava radnje ugovornog tijela jer smatra da je trebao od Izabranog ponuditelja tražiti objašnjenje neprirodno niske cijene. Naime, odredbom članka 17. stavak 7. točka b) Naputka propisana je dužnost ugovorno tijela od ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti: cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. U konkretnom slučaju Izabrani ponuditelj je ponudio cijenu ponude u iznosu od 6.958,50 KM bez PDV-a, a žalitelj je ponudio cijenu ponude u iznosu od 14.700,00 KM bez PDV-a, što je vidljivo iz Izmjena i dopuna Zapisnika o otvaranju ponuda od 18. 1. 2024. godine. Prema tome, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo je bilo dužno zatražiti od Izabranog ponuditelja obrazloženje neprirodno niske cijene jer su se ispunili uvjeti iz članka 17. stavak (7) točka b) Naputka.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Odluku ugovornog tijela o okončanju postupka za Izvođenje stolarskih radova za potrebe KCUS, broj: 58-11-3-5768 od 14. 2. 2024. godine za LOT 1 – Pločasti namještaj i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo postupajući u skladu sa stavovima iz ovog Rješenja donijeti novu odluku tako što će ponudu Izabranog ponuditelja ocijeniti nepravilnom u pogledu žalbenog navoda kojim je osporena potvrda sa stranice 32. ponude Izabranog ponuditelja jer Izabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost kako je to traženo točkom 3.1. a) TD. S obzirom da je ovo tijelo utvrdilo da se radi o nepravilnoj ponudi Izabranog ponuditelja, te činjenicu osnovanosti žalbenog navoda 2 vezano za obrazloženje neprirodno niske cijene, ugovorno tijelo u ponovnom postupku nije dužno tražiti obrazloženje neprirodno niske cijene imajući u vidu osnovanost žalbenog navoda 1.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžomerović



Dostaviti:

- R&S d.o.o. Sarajevo,
- Klinički centar Univerziteta Sarajevo,
- ALLU WOOD Inžinjering d.o.o. Maglaj,
- Evidencija,
- a/a.